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**Актуальность исследования.** Налоги являются одним из наиболее действенных инструментов экономической политики государства. С одной стороны, они обеспечивают формирование доходных источников бюджетов всех уровней, с другой, не должны снижать стимулы налогоплательщиков к предпринимательской деятельности, одновременно обязывая их к постоянному поиску путей повышения результатов своей деятельности.

Представляя собой одно из важнейших внешних ограничений собственных финансовых ресурсов хозяйствующих субъектов, налоги вносят «смущение» в их экономические отношения и принятие решений.

Потому на современном этапе развития экономики России одной из основных её задач становится создание условий и механизма эффективного функционирования отечественных предприятий, как на макроэкономическом уровне, так и на уровне отдельного предприятия.

На микроэкономическом уровне факторы эффективности деятельности организаций формируются, в первую очередь, за счёт использования современных технологий управления бизнес-процессами, включая применение научно - практического инструментария финансового менеджмента.

Приёмы и методы, находящиеся в арсенале финансового менеджмента, в основном, позволяют принимать адекватные решения по достижению требуемого уровня финансового состояния организации, но остаются мало изученными вопросы оценки налоговой нагрузки в целях улучшения финансового состояния организации.

Среди разного рода систем и совокупностей экономических показателей налоговая нагрузка обращает на себя внимание, как средство контроля и планирования многих параметров финансово-хозяйственной деятельности, обусловливающих напряжённость налогообложения организации, определяющих картину её финансового состояния. Однако динамическое проявление свойств налоговой нагрузки, её информативность во многом зависит от выбора и обоснованности приёмов и способов её оценки. От того, насколько показатель налогового бремени объективно отражает сущность анализируемых явлений, насколько всесторонне исследованы факторы, обусловливающие напряжённость налогообложения предприятия, зависит обоснованность принимаемых решений. Решение финансовых задач с учетом показателя налогового бремени позволит создать предпосылки для повышения эффективности финансово-хозяйственной деятельности предприятий, не снижая при этом платежи в бюджет.

Теоретические основы налогообложения и налоговой политики государства получили развитие в работах таких зарубежных ученых, как: А.Смит, Д.Рикардо, Дж.Кейнс, А.Лаффер, К.Макконнелл, С.Брю. В данных исследованиях вопросы управления налогами рассматриваются преимущественно на государственном уровне. В трудах известных западных учёных в области финансового менеджмента Ю. Бригхема и Л. Гапенски, Ван Хорна налогам уделяется определённое внимание, однако вопросы налогового менеджмента в них практически не рассматриваются.

На различных этапах существования советского и российского государства вопросы налогообложения и налогового планирования рассматривались в работах А.В. Брызгалина, Е.С. Вылковой, А.Д. Дадашева, Е.Н. Евстигнеева, Е.И. Кировой, В.Г. Князева, М.Н. Крейниной, М.И. Литвина, В.Г. Панскова, Д.Г.Черника, С.А.Шаталова, Г.Ю. Юткиной и других.

В имеющихся научных разработках больше внимания уделяется вопросам исчисления и уплаты налогов, методам и схемам налогового планирования. Предлагаемые при этом методы оценки налоговой нагрузки, на наш взгляд, не лишены недостатков, требуют дальнейшего исследования и апробации.

В работах по финансовому менеджменту таких авторов, как В.В. Баранов, И.В. Иванов, В.В. Ковалев, Г.Б.Поляк, Е.С.Стоянова, Э.А. Уткина вопросам непосредственно налогового планирования уделяется крайне мало внимания. В них излагается только механизм формирования налоговых льгот на этапе использования потенциала организации, не рассматриваются вопросы применения налоговой нагрузки в управлении финансовым состоянием организации.

Вышеизложенное определило выбор темы диссертационного исследования, постановку его цели и задач.

**Цель и задачи исследования.** Цельюдиссертационного исследования является разработка методического подхода к оценке налоговой нагрузки, ориентированного на принятие решений по улучшению финансового состояния организации.

Для достижения цели сформулированы следующие задачи:

1. Обосновать необходимость применения показателя налоговой нагрузки в управлении финансовым состоянием организации.

2. Предложить авторскую концепцию оценки налоговой нагрузки на микроуровне, связанную с измерением и оценкой влияния налогов на финансовое состояние организации, а также выяснением причин, обусловливающих напряжённость налогообложения организации, с позиции предлагаемой концепции определить возможности применения существующих методов оценки налоговой нагрузки в управлении финансовым состоянием организации.

3. Разработать авторский методический подход к оценке налоговой нагрузки, ориентированный на выявление резервов оптимизации налогообложения с целью улучшения финансового состояния организации.

**Область исследования** соответствует п.3.28 «Финансовый менеджмент» Паспорта ВАК РФ специальности 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит.

В качестве **объекта исследования** выступает система управления финансами организации.

**Предметом исследования** являются методы оценки налоговой нагрузки организации в целях улучшения её финансового состояния.

**Теоретической и методологической основой исследования** служат основные положения классических и современных теорий финансов и налогообложения, научные труды отечественных и зарубежных ученых и экономистов в области финансового менеджмента, налогового планирования, методов оптимизации налоговой нагрузки организаций.

В диссертационной работе применялся диалектический метод как общий научный метод познания, методы и приемы систематизации и формализации информации, экономической статистики, факторного анализа, прогнозирования и имитационного моделирования.

**Информационную базу** диссертационного исследования составили: законодательные и нормативно-правовые акты Российской Федерации, статистические материалы Федеральной службы государственной статистики, Министерства финансов Российской Федерации, Федеральной налоговой службы Российской Федерации, материалы экспертно-аналитических центров и институтов, а так же публикации в отечественных периодических изданиях по исследуемой проблеме. В числе информационных источников использованы бухгалтерская (финансовая) и налоговая отчетность, учетная документация предприятий – обществ с ограниченной ответственностью, осуществляющих предпринимательскую деятельность на территории Кемеровской области (г.Топки и г.Кемерово).

**Научная новизна** исследования заключается в следующем:

1. Предложена новая (авторская) концепция оценки налоговой нагрузки на микроуровне, формирующая основания для определения тяжести налогов.

2. Разработан авторский методический подход к оценке налоговой нагрузки организации, позволяющий применять новые факторы, влияющие на результат оценки налоговой нагрузки и возможность управлять ею.

3. Обоснована необходимость применения показателя налоговой нагрузки в финансовом менеджменте в целях улучшения финансового состояния организации.

**Теоретическая значимость** диссертационного исследования состоит в приращении знаний об оценке налоговой нагрузки, позволяющих обосновывать решения по улучшению финансового состояния организации.

**Практическая значимость** работы заключается в возможности использования результатов проведенного исследования:

1) руководителями (менеджерами) предприятий, как в целях контроля, так и в прогнозных целях при обосновании решений по сокращению негативного влияния налогов на финансовое состояние организации;

2) налоговыми органами в процессе налогового контроля;

3) преподавателями вузов в процессе преподавания курсов «Финансовый менеджмент», «Налоги и налогообложение», «Налоговое планирование».

**Апробация результатов исследования**. Разработанный автором методический подход к оценке налоговой нагрузки на микроуровне использован в практической деятельности ООО «Тукни» г. Топки, ООО «Радэк» г. Кемерово, что подтверждается наличием справок данных организаций. Материалы диссертации используются автором при чтении лекций и проведении занятий по дисциплинам «Налоги и налогообложение», «Финансовый менеджмент» в Топкинском филиале Кемеровского техникума строительства и эксплуатации зданий и инженерных сооружений.

**Публикации.** По теме диссертационного исследования опубликовано 11 работ общим объемом 6,28 печатного листа, в том числе 4 статьи общим объемом 2,31 печатного листа в изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

**Объем и структура работы.** Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка использованной литературы, 11 приложений, общим объемом 151 страниц машинописного текста. Работа содержит 20 таблиц, 11 рисунков, 27 формул.

**Основные результаты диссертационного исследования, выносимые на защиту**

**1. Предложена новая (авторская) концепция оценки налоговой нагрузки на микроуровне, формирующая основания для определения тяжести налогов**

Проведённый в диссертации анализ известных методов оценки налоговой нагрузки (таблица 1) позволил выявить отсутствие единства авторов в выборе критериев её оценки. Критериальные показатели измерения тяжести налогов различаются по значению и содержанию, что влияет на содержание показателя налоговой нагрузки, его информативность, снижает возможность судить однозначно о тяжести бремени налогов.

Таблица 1- Методы оценки налоговой нагрузки организаций

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Авторы | Характеристика метода | Комментарии |
| Министерство финансов РФ | Налоговая нагрузка оценивается как процентное отношение всех уплачиваемых налогов к выручке от реализации, включая выручку от прочей реализации. | Налоговая нагрузка, определённая по данному методу, покажет удельный вес налогов в выручке. |
| Крейнина М.Н. | Налоговая нагрузка определяется отношением суммарной величины уплаченных налогов к прибыли, остающейся в распоряжении предприятия. При этом суммарная величина уплаченных налогов определяется как разница между прибылью, которую предприятие имело бы в своём распоряжении, если бы оно не платило никаких налогов, и прибылью, действительно оставшейся в его распоряжении после уплаты всех налогов. | Налоговая нагрузка согласно приведенному методу покажет степень отличия суммарной величины уплаченных налогов от прибыли, остающейся в распоряжении предприятия. Косвенные налоги не принимаются в расчёт. |
| Кадушин А.,  Михайлова Н. | Налоговая нагрузка определяется как функция типа производства, изменяющаяся в зависимости от колебаний затрат на ресурсы, т.е. показателей добавленной стоимости. | Налоговая нагрузка отражает долю отдаваемой в бюджет добавленной стоимости, которая одновременно выступает источником уплаты налогов и источником возникновения налоговых обязательств. |
| Литвин М.И. | Понятие «налоговая нагрузка» включает:  - количество налоговых платежей;  - структуру платежей;  -механизм взимания налогов.  Показатель налоговой нагрузки определяется как отношение всех налогов к сумме источников средств для их уплаты. | Налоговая нагрузка отражает долю отдаваемой в бюджет добавленной стоимости (в части возмещенной выручкой). |
| Кирова Е.А. | Налоговая нагрузка определяется отношением суммы налогов и сборов, подлежащих перечислению в бюджет, к вновь созданной стоимости. | Налоговая нагрузка покажет долю налогов с учётом недоимки и пеней во вновь созданной стоимости. |
| Островенко Т.К. | Налоговая нагрузка представляет собой систему частных показателей, определяемых как соотношение налоговых издержек к соответствующей группе по источнику покрытия. | Расчёт по данному методу позволит конкретизировать вклад каждого налога (группы налогов) в конкретный источник платежа. |

По мнению автора, концепция поиска универсального критерия, позволяющего сравнивать уровень налогообложения в различных отраслях экономики, положенная в основу рассмотренных методов оценки налоговой нагрузки, не имеет смысла. Сравнивать можно только качественно однородные величины. При этом должны быть учтены требования единства методики исчисления показателей и их состава. Для достижения сопоставимости показателей налоговой нагрузки важно не только наличие универсальной интегральной базы, относительно которой оценивается тяжесть налогового бремени, но и обеспечение единства применяемых налогоплательщиками способов признания и расчёта факторов, влияющих на величины налоговых баз по отдельным налогам, совпадение налоговых режимов, что практически невозможно в реальных условиях хозяйствования даже в рамках одной отрасли.

Концепция поиска универсального критерия оценки налоговой нагрузки предполагает исключение специфических признаков производств, влияющих на результаты оценки (например, фондоёмкость, материалоёмкость). Однако такие признаки являются важной характеристикой факторной среды, обеспечивающей уплату налогов. Их исключение не позволяет исследовать взаимосвязь характера использования ресурсов, имеющих отношение к объектам налогообложения и налоговых обязательств, не ориентирует на поиск оптимальных способов управления налогообложением в контексте улучшения финансового состояния организации, что, в конечном итоге, затрудняет объективную оценку результатов принимаемых решений в области налогового планирования организации.

Авторская концепция оценки налоговой нагрузки на микроуровне состоит в том, что налоги являются одним из факторов, оказывающих влияние на финансовое состояние организации. Принятие решений по сокращению воздействия налогов вызывает потребность в измерении и оценке влияния налогов на финансовое состояние организации, выяснении причин, обусловливающих напряжённость налогообложения организации.

Предлагаемая концепция необходима для: 1) выделения наиболее информативных (ключевых) критериев оценки налоговой нагрузки, позволяющих более точно, всесторонне описывать налоговую ситуацию на предприятии; 2) понимания роли показателя налоговой нагрузки в подготовке решений по улучшению финансового состояния организации; 3) обоснования способов и приёмов оценки налоговой нагрузки, обеспечивающих выявление возможностей минимизации уровня налогообложения организации; 4) реализации комплексного подхода к управлению налогами в организации.

**2. Разработан методический подход к оценке налоговой нагрузки организации, позволяющий применять новые факторы, влияющие на результат оценки налоговой нагрузки и возможность управлять ею**

В работе проанализированы критерии оценки налоговой нагрузки на предмет наличия в них признаков, достаточных для отражения тяжести «груза» налогов. По мнению автора, применяемые в методах оценки налоговой нагрузки критериальные показатели не лишены недостатков: характеризуются достаточной условностью, отсутствием полного и законченного выражения, имеют двоякое толкование (рисунок 1). Некоторые применяемые критериальные показатели не содержат чётких признаков, отражающих их связь с финансовым состоянием организации, что значительно снижает возможность применения налоговой нагрузки в управлении финансовым состоянием организации.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Достоинства** |  | **Критерии оценки**  **налоговой нагрузки** |  | **Недостатки** |
| Предоставляет возможность использовать принцип системности в управлении налоговой нагрузкой |  | Добавленная стоимость одновременно трактуемая как источник уплаты налогов и как источник возникновения налогового обязательства |  | Двоякое толкование добавленной стоимости приводит к существенным погрешностям в расчетах, не позволяет объективно и точно оценить налоговую нагрузку. Затруднена оценка взаимосвязи добавленной стоимости с показателями финансового состояния |
| Предоставляет возможность сопоставлять налоги, имеющие разные налоговые базы, с независимым показателем, с которым у налогов нет прямой связи |  | Добавленная стоимость исключительно как источник уплаты налогов  Вновь созданная стоимость исключительно как источник уплаты налогов |  | В состав критериальных показателей входит статья «оплата труда», характеризующаяся строго целевым назначением, отнюдь не связанным с возможностью осуществления налоговых платежей, что не позволяет дать оценку налоговой нагрузке |
| Соотношение заработанной организацией прибыли и налогов имеет определённую смысловую нагрузку: предназначено для оценки условий реализации регулирующей функции налогов |  | Показатель прибыли, исчисленный исходя из допущения нулевого налогообложения |  | Не отражает реальной картины практических явлений. Ситуация, когда субъект хозяйствования вовсе не платит налоги, не должна допускаться в принципе |
| Показатель налоговой нагрузки, рассчитанный на основе выручки, может применяться как общедоступный критерий самостоятельной оценки рисков ( так как используется налоговыми органами в качестве одного из критериев отбора кандидатов для проведения выездных налоговых проверок) |  | Выручка от продажи продукции (работ, услуг), включая выручку от прочих видов деятельности |  | По показателю выручки вряд ли  можно определить, в какой степени налоги влияют на величину прироста авансированных в производство средств |

Рисунок 1 – Критерии оценки налоговой нагрузки организации

На *первом этапе* разработки методического подхода автор предлагает выделить наиболее информативные (ключевые) критерии оценки налоговой нагрузки организации. По мнению автора, таковыми являются: расчётная прибыль (определяемая как разница между выручкой от основной и прочих видов деятельности и расходами (кроме налоговых расходов)), источники возникновения налогового обязательства (действия, события, состояния, обусловливающие обязанность субъекта платить налог), суммарный денежный поток (чистый денежный поток и налоговые расходы, представляющие оттоки денежных средств).

Предлагаемые нами критерии: во-первых, позволят более точно оценить налоговую нагрузку, поскольку «очищены» от элементов, искажающих реальную картину загруженности организации налогами (например, исключены из источника уплаты налогов такие элементы как «оплата труда», «амортизация», характеризующиеся целевым назначением, отнюдь не связанным с возможностью осуществления налоговых платежей); во-вторых, такие критерии, как расчётная прибыль, суммарный денежный поток, предоставляют возможность отражать определённые стороны финансового состояния организации (финансово-экономическую базу приращения собственного капитала организации, способность платить налоги и платежи налогового характера в установленный законом срок); такие критерии, как источники возникновения налогового обязательства, позволят оценить нагрузку по прямым и косвенным налогам, изучить динамику налоговой нагрузки при попадании налогоплательщика в зону убытков; в-третьих, по критериальным показателям можно выделить факторы управления налоговой нагрузкой с целью учёта их в процессе налогового планирования.

На *втором этапе* производится построение факторных моделей налоговой нагрузки. Автор предлагает применять показатель налоговой нагрузки в виде модели с набором факторов, полученных в результате преобразования исходной формулы показателя налоговой нагрузки (рисунок 2).

Исходная модель налоговой нагрузки на основе критерия

Расчётная прибыль

Источники возникновения налоговых обязательств

Суммарный денежный

поток



Индикатор, призванный показать, какую часть расчётной прибыли предприятие расходует в связи с исполнением обязанности плательщика налогов

Произведенный по такой формуле расчёт покажет, сколько налогов предприятие заплатит с каждого рубля источника возникновения налогового обязательства (имеющего стоимостную характеристику)

Расчёт налоговой нагрузки в разрезе денежных потоков покажет, какая часть суммарного денежного потока подлежит уплате в бюджет на соответствующую дату

Преобразование исходной модели налоговой нагрузки

∙100%;



или

∙100%;

или

∙100%.

**.**



∙100%;



ЧОК=ТМЗ+ДЗ-КЗ.

**Рисунок 2 –** Предлагаемые модели налоговой нагрузки

Условные обозначения:

НН – налоговая нагрузка организации;

НП – налоговые платежи;

F – средняя стоимость основных производственных фондов;

– фондоотдача основных производственных средств;

*М* – стоимость предметов труда;

– материалоотдача;

R – средняя численность персонала;

– средняя производительность труда работающих;

Дпр – прочие доходы;

Р – расходы организации (кроме налоговых);

НН1 – налоговая нагрузка по косвенным налогам;

НП1 – сумма косвенных налогов, подлежащих уплате в бюджет;

ИО1 – сумма источников возникновения обязанности по уплате косвенных налогов;

НН2- налоговая нагрузка по налогам, отражаемым в расходах по обычным видам деятельности;

НП2 – сумма налогов, отражаемых в расходах;

ИО2 – расходы организации по обычным видам деятельности;

НН3– налоговая нагрузка по налогу на прибыль организаций;

НП3 – сумма налога на прибыль организаций;

ИО3 – прибыль, полученная налогоплательщиком;

СДП – суммарный денежный поток;

РП – расчетная прибыль (сумма чистой прибыли и подлежащих уплате налогов);

А – амортизационные отчисления;

ЧОК – чистый оборотный капитал (инвестиции в оборотный капитал, скорректированные на величину дебиторской и кредиторской задолженности);

ВА – величина внеоборотных активов предприятия;

ТМЗ – величина товарно-материальных запасов предприятия;

ДЗ – величина дебиторской задолженности предприятия;

КЗ – величина кредиторской задолженности предприятия;

ЧН**ндс**–чистые накопления по НДС.

Такой подход позволяет подключить к управлению налоговой нагрузкой факторы, результат действия которых оценивается чаще с помощью системы неформализованных критериев. Так, в модели налоговой нагрузки на расчётную прибыль нашли отражение показатели интенсификации использования производственных ресурсов, посредством управления которыми можно добиться снижения доли налогов в источнике их уплаты. Процесс снижения налоговой нагрузки нами будет рассматриваться не как самоцель, а как инструмент финансового оздоровления предприятия.

В модели налоговой нагрузки на базе критерия «источник возникновения налогового обязательства» применяются факторы – относительные показатели, идентифицированные по признаку наступления события, обусловливающего обязанность субъекта хозяйствования платить налог, что обеспечивает сопоставимость оценок, как в плане, так и в отчёте, а также за прошлые годы в условиях убыточной, рентабельной деятельности, позволяет оценить динамику налоговой нагрузки и роль факторов в изменении её величины. На основе изучения динамики налоговой нагрузки, причин её изменения руководство налогоплательщика может принимать более обоснованные решения по улучшению финансового состояния организации.

Применение модели налоговой нагрузки на основе денежных потоков позволит прогнозировать способность налогоплательщика поддерживать устойчивость расчётов с бюджетом (на конкретную дату уплаты налогов), своевременно вносить необходимые коррективы для улучшения платёжной дисциплины.

На *третьем этапе* методического подхода выделяются наиболее значимые факторы, определяющие колебания показателя налоговой нагрузки.

Авторский методический подход был апробирован на примере предприятий Кемеровской области.

Результаты выполненных автором расчётов (на базе предприятия, осуществляющего деятельность по управлению и эксплуатации жилого и нежилого фондов, – ООО «Топкинская управляющая компания недвижимым имуществом» (ООО «ТУКНИ»)) обращают внимание, что сокращение негативного влияния налогов на финансовое состояние организации можно осуществлять через рациональное использование производственных ресурсов, имеющих непосредственное отношение к объектам налогообложения. Результат действия таких факторов в налоговом планировании занижается, по обыкновению предпочтение отдаётся факторам международного налогового планирования, элементам учётной, договорной политики и налоговым льготам. В финансовом менеджменте результат приписывается действию количественных факторов (например, себестоимости продукции (работ, услуг), перекрёстному воздействию налогов) ввиду отсутствия формализованных критериев оценки взаимосвязи налоговой нагрузки и факторов интенсификации использования ресурсов.

Расчет, выполненный на базе показателя налоговой нагрузки с критерием оценки «расчётная прибыль», показал, что за период исследования (2008-2011 годы) сдерживают рост показателя налоговой нагрузки в основном действия интенсивного фактора использования трудовых ресурсов (производительность труда) (таблица 2).

Таблица 2 - Факторный анализ совокупной нагрузки по налогам

и обязательным платежам ООО «ТУКНИ» на базе критерия -

расчётная прибыль (с выделением факторов экстенсивного

и интенсивного использования трудовых ресурсов)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Факторы изменения  налоговой нагрузки | Изменение налоговой нагрузки, % | | |
| 2008-2009г.г. | 2009-2010г.г. | 2010-2011 г.г. |
| 1. Налоговые платежи | + 16,15 | + 5,75 | +31,03 |
| 1. Экстенсивный фактор развития производства (средняя численность персонала) | -14,33 | -11,08 | -23,52 |
| 1. Интенсивный фактор развития производства (средняя производительность труда) | -22,82 | -29,35 | -45,92 |
| 1. Прочие доходы | -1,84 | +1,36 | -0,01 |
| 1. Расходы (кроме налоговых) | +32,99 | +43,03 | +45,5 |
| Итого изменение налоговой нагрузки | + 10,15 | +9,71 | +7,08 |

Снижение интенсивного фактора использования основных средств (фондоотдача) в 2008-2009 годах снизило возможный объём услуг, являющийся источником уплаты налогов и других обязательных платежей, что обусловило прирост совокупной нагрузки организации на 4%. В 2009-2011 годах имело место экономия основных средств, что привело к снижению совокупной нагрузки в направлении влияния интенсивного фактора использования основных средств (таблица 3).

Таблица 3 - Факторный анализ совокупной нагрузки по налогам

и обязательным платежам ООО «ТУКНИ» на базе критерия –

расчётная прибыль (с выделением факторов экстенсивного

и интенсивного использования основных производственных

средств)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Факторы изменения  налоговой нагрузки | Изменение налоговой нагрузки, % | | |
| 2008-2009г.г. | 2009-2010г.г. | 2010-2011г.г. |
| 1. Налоговые платежи | + 16,15 | + 5,75 | +31,03 |
| 1. Экстенсивный фактор развития производства (величина основных средств) | -41,18 | -15,87 | -29,55 |
| 1. Интенсивный фактор развития производства (фондоотдача) | +4,03 | -24,56 | -39,89 |
| 1. Прочие доходы | -1,84 | +1,36 | -0,01 |
| 1. Расходы (кроме налоговых) | +32,99 | +43,03 | +45,5 |
| Итого изменение налоговой нагрузки | + 10,15 | +9,71 | +7,08 |

Автор считает, что понимание роли интенсивности использования производственных ресурсов в снижении налоговой нагрузки важно для финансового менеджера. Действия факторов интенсификации производства находят своё отражение в источнике уплаты налогов, величинах налоговых баз, сокращают негативное влияние налогов на финансовое состояние организации.

Результаты выполненных расчётов на базе показателя налоговой нагрузки с критерием оценки «источник возникновения налогового обязательства» показали, что эффект интенсификации использования производственных ресурсов выражается в уменьшении прироста нагрузки по налогам и другим обязательным платежам, отражаемым в расходах. В 2009-2011 годах количественная оценка влияния этого фактора на прирост налоговой нагрузки меньше, чем за 2008-2009 годы. При этом экономическая содержательность полученных оценок обеспечивается независимостью существования факторов от финансового результата деятельности организации (таблица 4).

Таблица 4 - Факторный анализ налоговой нагрузки ООО «ТУКНИ»

(на базе критерия – источник возникновения

налогового обязательства)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Факторы изменения налоговой нагрузки | Изменение налоговой нагрузки, % | | |
| 2008-2009г.г. | 2009-2010г.г. | 2010-2011г.г. |
| 1. Налоговая нагрузка по косвенным налогам | + 0,75 | + 0,16 | -0,24 |
| 1. Налоговая нагрузка по налогам и другим обязательным платежам, отражаемым в расходах | + 3,71 | +1,34 | +1,86 |
| 1. Налоговая нагрузка по налогу на прибыль организаций | -3,73 | -1,82 | -0,08 |
| Итого изменение налоговой нагрузки | +0,73 | - 0,32 | +1,54 |

Важное значение для улучшения финансового состояния организации имеет её способность поддерживать устойчивость расчётов с бюджетом. Если на дату уплаты налогов в качестве целевого показателя выбрать налоговую нагрузку в разрезе движения денежных средств, то процесс управления денежными потоками будет сводиться не просто к согласованию денежных притоков и оттоков, а обеспечению исполнения налогового обязательства за счёт установления приемлемых границ варьирования чистых денежных средств (запаса устойчивости расчётов с бюджетом и внебюджетными фондами). В этой связи автор предлагает применять следующую последовательность действий:

* изначально для обеспечения уплаты налога задаётся приемлемый «коридор» варьирования показателя налоговой нагрузки;
* в пределах заданных границ колебаний значения налоговой нагрузки, значений величины налоговых платежей определяются границы варьирования чистого денежного потока. Задание различных значений основных параметров приводит к образованию различных вариантов развития событий (таблица 5).

Таблица 5 - Иллюстрация имитационной модели «Налоговая нагрузка

на денежный поток» (на примере ООО «ТУКНИ»)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | Базовое значение на 20.01.12 | Расчётные значения | | | | | | | | | | | |
| Направление 1 | | | | Направление 2 | | | | Направление 3 | | | |
| Вариант 1 | Вариант 2 | … | Вариант n | Вариант 1 | Вариант 2 | … | Вариант n | Вариант 1 | Вариант 2 | … | Вариант n |
| Налоговая нагрузка в разрезе движения денежных средств, % | 85 | 82 | … | … | 92 | 82 | … | … | 92 | 82 | … | … | 92 |
| Платежи по НДС, руб. | 487548 | - 541178 - | | | | - 429142- | | | | -492473 - | | | |
| Чистый денежный поток, руб. | 574682 | 659973 | … | … | 588237 | 523344 | … | … | 466458 | 600576 | … | … | 535297 |

По результатам имитации может выбираться один или несколько вариантов действий. По мнению автора, такой выбор должен осуществляться по трём направлениям планирования чистого денежного потока: 1) с максимально возможной суммой налоговых платежей; 2) с минимально возможной суммой налоговых платежей; 3) с усредненным значением суммы налоговых платежей.

Показатель «чистый денежный поток» может быть дополнен субмоделями, предназначенными для моделирования динамики чистого денежного потока (таблица 6).

Таблица 6 - Иллюстрация субмодели динамики чистого денежного потока

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Элементы денежного потока | Расчётные значения | | | | | | | | | | | |
| Направление 1 | | | | Направление 2 | | | | Направление 3 | | | |
| Вариант 1 | Вариант 2 | … | Вариант n | Вариант 1 | Вариант 2 | … | Вариант n | Вариант 1 | Вариант 2 | … | Вариант n |
| 1. **Элементы притока денежных средств –всего, руб**.   в том числе: |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| чистая прибыль |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| амортизация |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| чистые накопления по НДС |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| кредиторская задолженность |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1. **Элементы оттока денежных средств – всего, руб.**   в том числе: |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| величина товарно-материальных ценностей |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| величина внеоборотных активов |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| дебиторская задолженность |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 1. **Чистый денежный поток, руб. (п. 1 – п. 2)** | 659973 | … | … | 588237 | 523344 | … | … | 466458 | 600576 | … | … | 535297 |

По заданным значениям чистого денежного потока (из установленного коридора варьирования) определяются значения основных факторов – элементов денежного потока, при этом возможны различные их комбинации. Выбирается набор значений факторов, которыми в дальнейшем можно управлять, т.е. держать их в определённых пределах (например, дебиторская задолженность не должна выходить за рамки заданных значений), что способствует исполнению налогового обязательства в установленный законом срок.

**4. Обоснована необходимость применения показателя налоговой нагрузки в финансовом менеджменте в целях улучшения финансового состояния организации**

В ходе диссертационного исследования установлено, что показатель налоговой нагрузки в системе аналитических коэффициентов (индикаторов) оценки финансового состояния, иных моделях, описанных в теории финансового менеджмента, не применяется (рисунок 3). Основными причинами такого положения являются: во-первых, традиционное определение в экономической литературе применения показателя налоговой нагрузки в налоговом планировании (вопросы же налогового планирования в работах по финансовому менеджменту в основном не рассматриваются); во-вторых, в моделях финансового менеджмента налоги учитываются как факторы, воздействующие на результативный показатель. В них показатель налоговой нагрузки не может применяться по вполне объективным основаниям: чтобы управлять налоговой нагрузкой как причиной, определяющей состояние других факторных систем, необходимо знать, как оптимальным образом регулировать её значение. В этом понимании налоговая нагрузка обращает на себя внимание как показатель результативный.

По мнению автора, показатель налоговой нагрузки имеет преимущественные позиции в подготовке информации, учитывающей влияние налогов на финансовое состояния организации. Он отражает в себе подходы исследования взаимных связей и обусловленности величин налоговых обязательств и источника уплаты налогов через ресурсную базу организации (факторы производства). Связь объектов налогообложения с факторами производства вызывает (и должна вызывать) заинтересованность у налогоплательщиков в интенсивном использовании ресурсов, проявляющемся в том, чтобы результаты производства росли быстрее, чем затраты, чтобы вовлекая в производство сравнительно меньше ресурсов, можно было добиться результатов, и, как следствие, устойчивого равновесия между перспективой увеличения ресурсной базы, с одной стороны, и возникающими в связи с этим изменениями обязательств по налогам, с другой.

**Блок 1**

Имущественный потенциал

Ключевой вопрос: «Каковы ресурсные возможности фирмы?»

**Блок 6**

Рыночная привлекательность

Ключевой вопрос: «Как оценивает рынок фирму?»

**Блок 4**

Внутрифирменная эффективность

**Блок 3**

Финансовая

устойчивость

**Блок 2**

Ликвидность и

платежеспособность

**Блок 5**

Прибыльность и рентабельность

Ключевой вопрос: «Обеспечивается ли в среднем генерирование прибыли и достаточна ли рентабельность капитала?»

Ключевой вопрос: «Каковы возможности фирмы по осуществлению текущих расчетов?»

Ключевой вопрос: «Способна ли фирма поддерживать целевую структуру источников финансирования?»

Ключевой вопрос: «Эффективно ли используются ресурсы фирмы?»

Система показателей

оценки имущественного и

финансового потенциалов

фирмы

Рисунок 3 – Блочная структура системы показателей оценки возможностей и результативности деятельности фирмы

Такое свойство показателя налоговой нагрузки как подготовка информации в целях обеспечения устойчивого баланса между действием внешних (заложенных в налоговом законодательстве) и внутренних (зависящих от самой организации) факторов ориентирует управленческие решения не на простое сокращение налогов, а на оптимизацию деятельности всего предприятия. По сравнению с налоговой нагрузкой возможности других моделей для обоснования решений по налоговой оптимизации ограниченны из-за состава и количества включаемых в них факторов (рисунок 4). В этой связи автор считает целесообразным включить в систему показателей финансового менеджмента показатель налоговой нагрузки.

Группировки моделей

Назначение

Варианты моделей, в которых учитывается налоговый фактор

Характеристика возможностей вариантов моделей

Дескриптивные

Предикатные

Нормативные

Применяются для оценки имущественного и финансового состояния предприятия

Модель формирования чистой прибыли

Позволяет определить факторы, отрицательно влияющие на формирование величины чистой прибыли. Не предоставляет возможность определить, какая часть прибыли прирастает за счёт качественных показателей использования ресурсов и каково, в связи с этим, влияние налоговых факторов.

Применяются для прогнозирования наиболее существенных сторон финансово-хозяйственной деятельности предприятия

Позволяют сравнивать фактические результаты деятельности предприятия с ожидаемыми, рассчитанными по бюджету

Модели оценки первичных ценных бумаг, точки критического объёма продаж, финансового левериджа

Формирование определённых группировок и аналитических разрезов, например, по центрам ответственности

Позволяют оценить влияние ставок налога на прибыль, налога на дивиденды, величин налоговых расходов соответственно на уровень доходности по ценным бумагам, собственного капитала при различной доле использования заёмных средств, значение точки безубыточности. В таких моделях регулирование налогового фактора осложнено из-за законодательных ограничений и (или) невозможности достижения лучших комбинаций по основным ключевым параметрам

Установление плановых заданий, следование которым должно быть неукоснительным, не предоставляет возможность для манёвренности в условиях изменяющейся рыночной среды

**Рисунок 4** – Варианты моделей в финансовом менеджменте, учитывающих влияние налогов

на результативный показатель

Налоговая нагрузка на расчётную прибыль отражает часть прибыли до вычета налогов, расходуемой в связи с исполнением обязанности плательщика налогов. От величины оставшейся части прибыли и нормы её реинвестирования зависит величина пополнения собственного капитала организации, возможность улучшения её финансового состояния (рисунок 5).

Налоговая нагрузка организации

Показатель прибыли до вычета налогов

Норма реинвестирования прибыли

Прибыль на распределение

Собственный капитал

Обязательства организации

Источники финансирования

Коэффициент финансирования

Коэффициент финансовой зависимости

**Рисунок 5** - Взаимосвязь налоговой нагрузки и показателей финансового

состояния организации

На рисунках 6,7 представлены эмпирические и теоретические линии зависимости налоговой нагрузки и финансовых коэффициентов, характеризующих финансовое состояние организации, на примере ООО «ТУКНИ». Как показывают графики, с повышением налоговой нагрузки коэффициент финансирования начинает снижаться, а коэффициент финансовой зависимости расти. Налоговая нагрузка на расчётную прибыль является фактором, по которому можно выявлять резервы улучшения финансового состояния организации. Результаты проведённых расчётов на примере ООО «ТУКНИ» показали, что снижение налоговой нагрузки на расчётную прибыль с 81% до 78%, вызванное применением наиболее квалифицированной рабочей силы, повышает коэффициент финансирования с 0,97 до 1,01, снижает коэффициент финансовой зависимости с 2,03 до 1,98.

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
| Налоговая нагрузка на расчётную прибыль, х | |
| Рисунок 6 - Взаимосвязь между налоговой  нагрузкой на расчетную прибыль  и коэффициентом финансирования | Рисунок 7 - Взаимосвязь между налоговой  нагрузкой на расчётную прибыль  и коэффициентом финансовой  зависимости |

Показатель налоговой нагрузки на расчётную прибыль предлагается включить в систему показателей блока «Финансовая устойчивость» (рисунок 3). Его целевое назначение заключается в определении возможностей сокращения негативного влияния налогов на финансовое состояние организации.

Налоговая нагрузка на денежный поток является коэффициентом, характеризующим платёжную ситуацию по налогам и платежам налогового характера.

Показатель налоговой нагрузки, исчисленный на основе суммарного денежного потока, можно использовать для обеспечения способности субъекта хозяйствования своевременно уплачивать налоги. Поэтому такой показатель целесообразно включить в систему показателей блока «Ликвидность и платёжеспособность» (рисунок 3).

Учитывая взаимосвязь налоговой нагрузки и финансового состояния организации, автор считает, что необходимо применять показатель налоговой нагрузки в финансовом менеджменте в целях улучшения финансового состояния организации.
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